

Cyfryzacja projektowania w sektorze budowlanym w Polsce

Konsultacje międzyresortowe

15 kwiecień 2020

Notatka ze spotkania

17 kwiecień 2020, Warszawa



MINISTERSTWO
ROZWOJU

1 Informacje ogólne

1.1 Szczegóły spotkania

| | |
|------------------------|---|
| Tytuł projektu | Cyfryzacja projektowania w sektorze budowlanym w Polsce |
| Data spotkania | Środa, 15 kwiecień 2020 |
| Gospodarz | PwC Polska |
| Godzina | 10:00 - 13:00 |
| Miejsce | Wideokonferencja |
| Język spotkania | Polski |

1.2 Uczestnicy spotkań

| | |
|---|---|
| Ministerstwo Rozwoju (Beneficjent) | Maciej Thel (MT) - Kierownik Koordynacji i Nadzoru DAB (Wydział Architektury, Budownictwa i Geodezji) |
| | Jarosław Sosnowski (JS) - Specjalista ds. Koordynacji i nadzoru DAB (Wydział Architektury, Budownictwa i Geodezji) |
| | Bogumiła Chewińska (BCh) – Kierownik Projektu |
| PwC (Wykonawca) | Robert Szczepaniak (RS) – Ekspert BIM |
| | Katarzyna Orlińska – Dejer (KOD) - Ekspert BIM |
| | Tomasz Michalczyk (TM) – Ekspert prawny |
| Interesariusze | Załącznik 1 Lista obecności |

1.3 Agenda

| Agenda | Odpowiedzialny |
|--|--|
| Wprowadzenie: omówienie zaawansowania projektu, cel spotkania i prezentacja zespołu projektowego | Bogumiła Chewinska |
| Wprowadzenie do BIM - Polska i kraje EU | Katarzyna Orlińska Dejer |
| Strategia BIM dla Polski – założenia i uwarunkowania prawne | Robert Szczepaniak / Tomasz Michalczyk |
| Pytania i odpowiedzi | Wszyscy uczestnicy, moderowane przez gospodarza |
| Przerwa | |
| Mapa drogowa wdrożenia BIM w Polsce | Robert Szczepaniak |
| Pytania do interesariuszy, dyskusja | Wszyscy uczestnicy, moderowane przez MR i gospodarza |

2 Szczegóły spotkania

2.1 Strategia i cel spotkania

1. Spotkanie zostało zorganizowane po konsultacji z klientem i Beneficjentem z uwagi na konieczność zaangażowania w prace nad dokumentem innych resortów i instytucji (spotkanie nie było przewidziane w metodologii projektu). W związku z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13.03.2020 ws. ogłoszenia na terytorium RP stanu zagrożenia epidemicznego, spotkanie zorganizowano w formie wideokonferencji z prezentowaniem materiałów on-line. W części dyskusji uczestnicy zadawali pytania w formie tekstu lub głosowej. Pytania były czytane na głos przez moderatora i odpowiadane przez ekspertów. Spotkanie było nagrywane za zgodą uczestników.
2. Na spotkanie zaproszono interesariuszy z grupy inwestorów publicznych. W spotkaniu uczestniczyło 26 osób z 16 instytucji.
3. Cele spotkania:
 - a. Zebranie wiedzy, danych i propozycji rozwiązań dotyczących strategii wdrożenia BIM, które zostaną następnie przedstawione kierownictwu Beneficjenta
 - b. Zachęcenie uczestników do podzielenia się swoimi spostrzeżeniami i wnioskami w jaki sposób ukierunkować strategię aby odpowiadała ona stopniowi przygotowania resortów i instytucji
 - c. Poznanie przez zespół wykonawcy poziomu gotowości poszczególnych resortów, obaw i ograniczeń wynikających z kwestii organizacyjnych i strukturalnych
 - d. Zrozumienie poziomu współpracy między resortami, oraz czy temat BIM był lub jest już dyskutowany w poszczególnych resortach
4. Przed spotkaniem wysłano uczestnikom listę pytań (**Załącznik 2**). Zagadnienia te były dyskutowane w ostatniej części spotkania. Interesariusze: MEN, MC, UZP, GDDKiA przesłali odpowiedzi na pytania przed spotkaniem. Prowadzący z ramienia MR zachęcił pozostałe resorty i instytucje do przesłania odpowiedzi w najbliższym czasie.
5. Na spotkanie przygotowano prezentację (**Załącznik 3**):
 - Omówienie przedmiotu projektu i jego zaawansowania
 - Wprowadzenie do tematyki BIM oraz korzyści z zastosowania BIM w wybranych krajach UE
 - Założenia do strategii wdrożenia BIM w Polsce
 - Uwarunkowania prawne i rozważany kierunek zmian legislacyjnych
 - Przedstawienie projektu mapy drogowej i zestawienie elementów strategii
 - Pytania do interesariuszy z zakresu przygotowania do wdrożenia BIM, oczekiwania i wnioski dotyczące strategii

2.2 Organizacje uczestniczące

- Ministerstwo Infrastruktury
- Ministerstwo Cyfryzacji
- Ministerstwo Klimatu
- Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
- Ministerstwo Edukacji Narodowej
- PFR Nieruchomości
- Urząd Zamówień Publicznych
- Polskie Linie Kolejowe
- Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

- PKP Polskie Linie Kolejowe
- Urząd Miast: Warszawa, Kraków, Gdańsk, Łódź, Poznań
- Główny Urząd Nadzoru Budowlanego
- Centrum Unijnych Projektów Transportowych

Kolorem szarym oznaczono organizacje zaproszone, które nie uczestniczyły w spotkaniu. Lista obecnych zgodnie z **Załącznikiem 1**.

2.3 Pytania i zagadnienia podnoszone przez uczestników

Podczas spotkania poświęcono łącznie ok 1,5 godz. na moderowane pytania i odpowiedzi.

Poniżej przedstawiono wybrane zagadnienia podnoszone przez uczestników:

- Współpraca międzyresortowa dotycząca pracy nad wdrożeniem strategii powinna być zainicjowana na poziomie kierownictw resortów, bez wskazania od kierownictwa zaanagażowanie pracowników merytorycznych będzie ograniczone.
- Powinno się określić zadania i cele dla międzyresortowego zespołu do spraw wdrożenia BIM. Członkami zespołu powinni być uczestnicy szeroko rozumianego procesu budowlanego (publiczni i prywatni, obiekty infrastruktury i kubatury)
- Ministerstwa oraz jednostki samorządów terytorialnych powinny utworzyć komórki do spraw cyfryzacji
- Czy Ministerstwo zamierza skierować projekt na Komitet Rady Ministrów ds Cyfryzacji?
- Jaka jest przewidywana ścieżka legislacyjna dla strategii wdrożenia BIM?
- Czy analizowane będą ryzyka związane z wdrażaniem BIM po stronie Wykonawcy i Zamawiającego?
- Dobre praktyki i wzory dokumentów powinny być w gestii ministerstwa właściwego dla budownictwa
- Nie ma potrzeby zmiany Prawa Zamówień Publicznych w celu wdrożenia obowiązku BIM
- Pytania dotyczące zakresu opracowania dla platformy IT

2.4 Podsumowanie spotkania i następne kroki

Informacje uzyskane podczas spotkania oraz pisemne odpowiedzi przesłane przez interesariuszy są obecnie analizowane przez zespół projektowy. Wnioski zostaną uwzględnione w mapie drogowej wdrożenia BIM.

Wstępne wnioski ze spotkania podano poniżej:

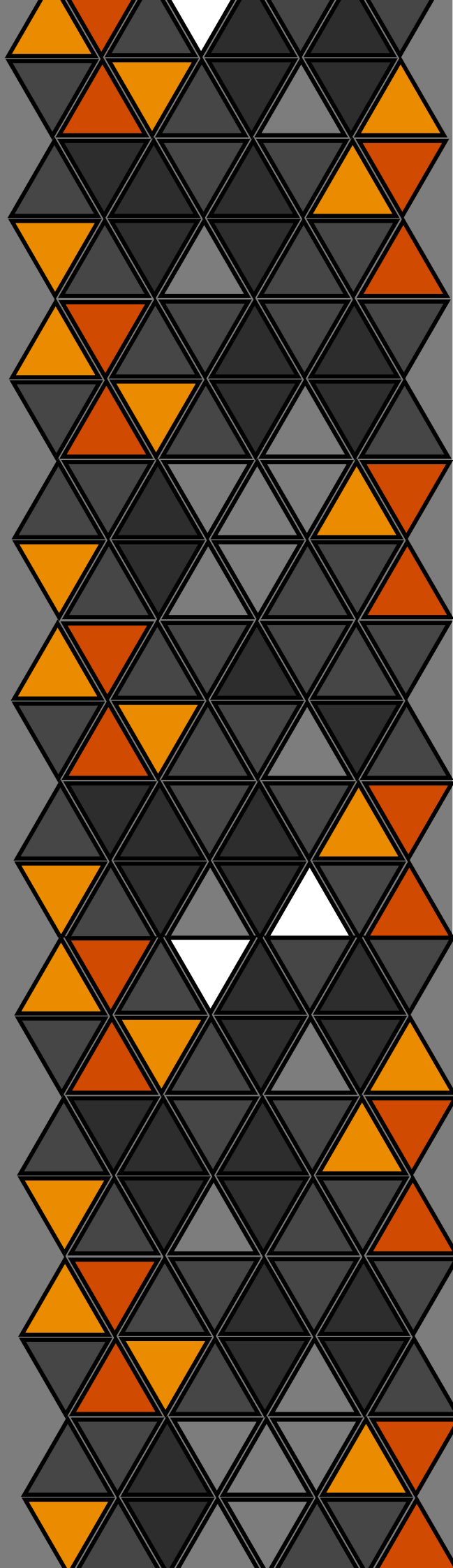
- Oczekiwania uczestników wobec strategii:
 - Określenie wytycznych dotyczących współpracy międzyresortowej ds. wdrożenia BIM (zakres działania komisji, wyznaczenie osób odpowiedzialnych w ministerstwach i instytucjach podległych oraz zakres ich kompetencji)
 - Oczekiwania co do zakresu opracowania wykraczają ponad zakres projektu np. Przygotowanie standardów BIM. Konieczne będzie zarządzanie oczekiwaniami interesariuszy przez Beneficjenta

2. Obawy uczestników względem sugestii zawartych w mapie drogowej:
 - a. Ograniczenia zasobów ludzkich i sprzętowych aby wesprzeć wdrażanie strategii
 - b. Zmiany organizacyjne i legislacyjne

3. Uwagi ogólne na podstawie spotkania i odpowiedzi przesłanych przez interesariuszy przed spotkaniem:
 - a. Wskazanie na konieczność przewodnictwa Ministerstwa Rozwoju dalszym pracom nad procesem wdrożenia BIM w Polsce (teraz i po zakończeniu projektu). Większość jednostek widzi swoją rolę w procesie jako wspierającą
 - b. Według uczestników spotkania konieczne jest utworzenie specjalnych komórek dedykowanych cyfryzacji w poszczególnych resortach i oddelegowanie do nich osób przygotowanych do tego merytorycznie
 - c. Podkreślono znaczenie edukacji w procesie wdrożenia tak na poziomie instytucji publicznych jak i całego rynku
 - d. Wskazano na konieczność włączenia praktyków w proces edukacyjny (tu w rozumieniu szkolnictwa wyższego, szkół średnich zawodowych)
 - e. Zwrócono uwagę na brak obowiązujących standardów i konieczność ich opracowania (nie jest jednak przedmiotem niniejszego projektu o czym zespół projektowy poinformował uczestników spotkania).
 - f. Stwierdzono, że mapa drogowa jest podejściem holistycznym a standardy podejściem szczegółowym

3 Załączniki

1. Lista uczestników spotkania
2. Lista pytań wysłanych do uczestników przed spotkaniem
3. Prezentacja



3.1 Lista uczestników spotkania

| Lp./ Item | Imię i nazwisko / Name and surname | Organizacja / Organisation |
|--------------|---|--|
| 1 | Katarzyna Orlińska-Dejer | BIM Klaster (Wykonawca) |
| 2 | Agnieszka Szymańska | CUPT (Centrum Unijnych Projektów Transportowych) |
| 3 | Alicja Bogalecka-Pabisiak | Urząd Miasta Poznań |
| 4 | Bogusia Chewińska | PwC (Wykonawca) |
| 5 | Dorota Zaucha-Rybka | Urząd Miasta Kraków |
| 6 | Edyta Andrzejczyk | Polski Fundusz Rozwoju Nieruchomości (PFRn) |
| 7 | Ewa Dance (prawdopodobnie Ewa Karasińska) | CUPT |
| 8 | Jarosław Sosnowski | Ministerstwo Rozwoju (Beneficjent) |
| 9 | Justyna Chrustna | Ministerstwo Infrastruktury |
| 10 | Justyna Pożarowska | Urząd Zamówień Publicznych (UZP) |
| 11 | Katarzyna Gustaw | Główny Urząd Nadzoru Budowlanego (GUNB) |
| 12 | Katarzyna Podlewska | Urząd Miasta Poznań |
| 13 | Krystyna Empel-Modzelik | CUPT |
| 14 | Katarzyna Wróbel | GUNB |
| 15 | Krzysztof Trzaskulski | PKP Polskie Linie Kolejowe |
| 16 | Maciej Theł | Ministerstwo Rozwoju (Beneficjent) |
| 17 | Marta Gregorczyk | CUPT |
| 18 | Michał Szajfler | Urząd Miasta Łódź |
| 19 | Przemysław Janiak | Ministerstwo Infrastruktury |
| 20 | Robert Szczepaniak | BIM Klaster (Wykonawca) |
| 21 | Roberto Ramirez (Roberto Romański) | Ministerstwo Cyfryzacji |
| 22 | Sylwia Cieślak-Wilk | CUPT |
| 23 | Szymon Przybyło | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej |
| 24 | Urszula Bichlarz | Ministerstwo Edukacji Narodowej |
| 25 | Tomasz Stańczak | GDDKiA |
| 26 | Tomasz Michalczyk | DZP (Wykonawca) |
| 27 | Marcin Szymański | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej |

3.2 Lista pytań wysłanych do interesariuszy przed spotkaniem

ORGANIZACYJNE

1. Międzyresortowy zespół ds. BIM. Osoby umocowane w każdym z ministerstw do współpracy, wsparcia zadań, inicjatyw związanych z wdrożeniem BIM w Polsce. Jak Państwo widzą, pod względem organizacyjnym, możliwość utworzenia takiego zespołu?
2. Czy istnieje lub możliwe jest uruchomienie specjalnego trybu procedowania rozporządzeń, przeprowadzania konsultacji społecznych dla projektów związanych z wdrożeniem BIM w Polsce.
3. Potencjalne wsparcie finansowe od instytucji publicznych (np. granty) dla inicjatyw oddolnych mających na celu opracowanie klasyfikacji, procedur etc. związanych z wdrożeniem BIM. Jakie formy wsparcia byłyby możliwe? Jaka forma organizacyjna?
4. Czy uważają Państwo za zasadne /dopuszczają możliwość utworzenia stanowiska Krajowego Konsultanta BIM / zespołu ekspertów ds. BIM?
5. Jakie formy wsparcia przedsiębiorców branży budowlanej są lub byłyby możliwe do zaproponowania?
 - a. na podniesienie kwalifikacji pracowników,
 - b. skorzystanie z usług doradczych (tu w rozumieniu przeprowadzenia kompleksowego procesu wdrożenia)

EDUKACJA

6. Wg ankiety przeprowadzonej w ramach projektu grupą, która wymaga największego wsparcia w zakresie m.in. szkoleń na różnych poziomach zaawansowania, opracowania procedur działania są inwestorzy - tu inwestorzy publiczni – Jakie formy podnoszenia kwalifikacji są preferowane przez instytucje publiczne (szkolenia i warsztaty zewnętrzne, szkolenia i warsztaty dedykowane dla jednostki i przeprowadzane w jej siedzibie, szkolenia i warsztaty zdalne, webinaria, delegowanie pracowników do udziału w studiach podyplomowych)
7. Czy na poziomie ministerialnym trwają obecnie prace nad spójnym programem kształcenia dla wyższych uczelni technicznych dla kierunków (specjalności) BIM (tu w rozumieniu studiów stopnia I i II)?
8. Jak proceduralnie można otworzyć uczelnie wyższe na współpracę z ekspertami z rynku (wiedza praktyczna)?
9. Jak można by wykorzystać Państwa doświadczenie przy wdrażaniu innych programów / produktów edukacyjnych?
10. Wyniki ankiety wskazują, również że „Istnieje konieczność edukacji BIM już w szkołach średnich zawodowych o profilu budowlanym?” (77% respondentów odpowiedziało pozytywnie).
 - a. Jak wygląda procedura wprowadzenia do programu kształcenia (głównie technika budowlane, szkoły branżowe) przedmiotów dedykowanych BIM? Czy proces taki ma charakter ogólny (inicjowany przez Ministerstwo) czy oddolny?
 - b. Jak proceduralnie można otworzyć szkoły na współpracę z ekspertami z rynku (wiedza praktyczna)
 - c. Jakie formy podnoszenia kwalifikacji kadry naukowej są preferowane (szkolenia i warsztaty zewnętrzne, szkolenia i warsztaty dedykowane dla jednostki i przeprowadzane w jej siedzibie, szkolenia i warsztaty zdalne, webinaria, delegowanie pracowników do udziału w studiach podyplomowych)
 - d. Wyposażenie IT - Wprowadzenie BIM do nauczania w szkołach średnich wymagać może dodatkowych inwestycji w sprzęt w części placówek edukacyjnych. Czy przewidziane są działania wspólne ministerstwo – samorządy, czy samorządy miałyby działać niezależnie?

TECHNICZNE

11. Czy istnieją cyfrowe powiązania między podmiotami publicznymi (jednostki samorządowe, ministerstwa) / cyfrowe środki komunikacji usprawniające wymianę opiniowanych/wydawanych dokumentów? Jaki jest ich zasięg i ewentualne plany rozwoju?

PRAWNE

12. Czy widzą Państwo konieczność nowelizacji przepisów w kontekście wdrożenia BIM? (Nowelizacji ustaw lub rozporządzeń)

13. Czy wdrożenie BIM powinno opierać się na wdrażaniu i promowaniu dobrych praktyk (np. poprzez działalność zespołu UZP do spraw przygotowania i upowszechniania wzorcowych dokumentów i dobrych praktyk stosowanych przy udzielaniu zamówień publicznych).

OGÓLNE

14. Jakie z Państwa punktu widzenia (resortu / organizacji którą Państwo reprezentują) elementy należy uwzględnić w strategii wdrożenia BIM w budownictwie w Polsce

3.3 Prezentacja